

**JUICIO DE REVISIÓN  
CONSTITUCIONAL ELECTORAL.**

**EXPEDIENTE:** SM-JRC-16/2009.

**ACTOR:** PARTIDO ACCIÓN  
NACIONAL

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
TERCERA SALA UNITARIA DEL  
TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE GUANAJUATO

**TERCERO INTERESADO:** PARTIDO  
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

**MAGISTRADA PONENTE:** BEATRIZ  
EUGENIA GALINDO CENTENO

**SECRETARIOS:** MARTHA DEL  
ROSARIO LERMA MEZA Y  
ALFONSO DIONISIO VELÁZQUEZ  
SILVA

Monterrey, Nuevo León, a veintinueve de mayo de dos mil  
nueve.

**VISTOS**, para resolver, los autos del expediente **SM-JRC-16/2009** relativo al juicio de revisión constitucional electoral promovido por el Partido Acción Nacional, en contra de la sentencia de fecha quince de mayo de dos mil nueve, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, en los recursos de revisión 04/2009-III y sus acumulados 05/2009-III y 06/2009-III; y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO. Antecedentes.**

De la narración de los hechos que el partido enjuiciante hace en su escrito de demanda; del contenido del informe circunstanciado y de las constancias de autos del juicio precisado en el párrafo anterior, se desprenden los antecedentes siguientes:

**I. Acuerdos de registro.** El día treinta de abril de dos mil nueve, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Guanajuato, celebró sesión extraordinaria, en donde emitió diversos acuerdos, cuyos puntos decisorios son los siguientes:

**ACUERDO CG/044/2009**

**PRIMERO.-** *Se registran las planillas de candidatos a miembros del Ayuntamiento de Abasolo, Atarjea, Comonfort, Coroneo, Cortazar, Cuernavaca, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Huanímaro, Jerécuaro, Miguel Doblado y Moroleón, Pénjamo, Romita, Salamanca, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Felipe, Santa Catarina, Santiago Maravatío, Tarimoro, Tierra Blanca, Uriangato, Victoria Villagrán, Xichú y Yuridia, postuladas por el Partido Revolucionario Institucional para contender en la elección a celebrarse el día 05 de julio del presente año, planillas cuya integración consta en los veintiséis anexos de este acuerdo.*

**SEGUNDO:** *Comuníquese el presente acuerdo y anexo correspondiente a los Consejos Municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para los efectos legales a que haya lugar.*

**TERCERO:** *Publíquese este acuerdo y sus anexos en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato*

**ACUERDO CG/045/2009**

**PRIMERO:** *Se registran las candidaturas comunes de presidente municipal y síndicos, postuladas por los partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática así como sus lista de candidatos a regidores, para contender en la elección de los ayuntamientos Acámbaro, Celaya, Doctor Mora, Guanajuato, Jaral del*

*Progreso, Ocampo San Luis de la Paz, Santa Cruz de Juventino Rosas y Silao, a celebrarse el 05 de julio de presenta año, quedando integradas las planillas con las personas que parecen en los dieciocho anexos de este acuerdo*

**SEGUNDO:** *Comuníquese con el presente acuerdo y los anexos que correspondan, a los Consejos Municipales Electorales de Acámbaro, Celaya, Doctor Mora, Guanajuato, Jaral del Progreso, Ocampo San Luis de la Paz, Santa Cruz de Juventino Rosas y Silao, para los efectos legales a que haya lugar*

**TERCERO:** *Publíquese este acuerdo y sus anexos en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato*

**ACUERDO CG/046/2009**

*PRIMERO. Se registran las candidaturas comunes de presidentes municipales y síndico, postulados por los partidos Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, así como sus listas propias de candidatos a regidores, para contender en la elección de los ayuntamientos de Irapuato, San Francisco de Rincón y San Miguel de Allende, a celebrarse el cinco de julio del presente año, quedando integradas las planillas con las personas que aparecen en los nueve anexos de este acuerdo.*

*SEGUNDO. Comuníquese el presente acuerdo y sus anexos que correspondan, a los Consejos Municipales Electorales de Irapuato, San Francisco del Rincón y San Miguel de Allende, para los efectos legales a que haya lugar.*

*TERCERO. Publíquese este acuerdo y sus anexos en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.*

*CUARTO. Notifíquese por estrados.*

**ACUERDO CG/047/2009**

*PRIMERO. Se registran las planillas de candidatos a miembros de los Ayuntamientos de Abasolo, Atarjea, Comonfort. Coroneo, Nacional, Huanímaro, Jerécuaro, Manuel Doblado, Morelón, Pénjamo, Romita, Salamanca, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Felipe, Santa Catarina, Santiago Maravatío, Tarimoto, Tierra Blanca, Uriangato, Victoria, Villagrán, Xichú y Yuriria, Postuladas por el Partido Revolucionarios Institucional para contender la elección a celebrarse el*

*cinco de julio del presente año, planillas cuya integración consta en veintiséis anexos de este acuerdo.*

*SEGUNDO.- Comuníquese el presente acuerdo y el anexo correspondiente a los respectivos consejos municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para los efectos legales a que haya lugar.*

*TERCERO.- Publíquese este acuerdo y sus anexos en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato*

## **II. Interposición de los recursos de revisión locales.**

El día cinco de mayo de dos mil nueve, Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, acreditado ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del estado de Guanajuato, presentó recursos de revisión en contra de los acuerdos antes descritos.

**III. Resolución impugnada.** La Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, a quien correspondió conocer de tales recursos, pronunció sentencia el día quince de mayo de dos mil nueve, en los autos del expediente 04/2009-III y acumulados 05/2009-III y 06/2009-III, en cuyos puntos resolutivos concluyó:

### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** *Esta Tercera Sala Unitaria resultó competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, interpuesto por el Partido Acción Nacional.*

**SEGUNDO.-** *por las razones anotadas en el cuerpo de esta resolución, se confirman los acuerdos CG/044/2009, CG/045/2009, CG/046/2009 y CG/047/2009, todos de fecha 30 de abril del año 2009, citados por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, mediante los cuales la responsable otorgó:*

*a) Al Partido de la Revolución Democrática, el registro de las planillas, que en candidatura con los partidos*

*políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, presentó ante la responsable para participar en la elección de los Ayuntamientos de los municipios de Irapuato, San Miguel de Allende y San Francisco del Rincón;*

*b) Al Partido Revolucionario Institucional, el registro de las planillas que presentó para ese efecto y participar en la elección de Ayuntamiento de los municipios de Abasolo, Atarjea, Comonfort, Coroneo, Cortazar, Cuernavaca, Dolores Hidalgo, Huinimaro, Jerecuaro, Manuel Doblado, Moroleón, Penjamo, Romita, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Felipe, Santa Catarina, Santiago Maravatio, Tarímoro, Tierra Blanca, Uriangato, Victoria, Villagarán, Xichú, Yuriria*

*c) El registro de las planillas presentadas por el Partido Revolucionario Institucional, en la candidatura común, con el Partido de la Revolución Democrática, para contender en la elección de los Ayuntamientos de los municipios de Acambaro, Celaya, Doctor Mora, Guanajuato, Jaral del Progreso, Ocampo, San Luis de la Paz, Santa Cruz de Juventino Rosas y Silao; y*

*d) El registro de las planillas que presentó el Partido Revolucionario Institucional en candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México, en los municipios de Apaseo El Alto, Apaseo El Grande, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, San José de Iturbide, Tarandacuao y Valle de Santiago, elecciones a verificarse el 5 de julio de este año electoral*

**TERCERO.-** *Notifíquese personalmente al Partido Acción Nacional, Al Partido Revolucionario Institucional, al Partido de la Revolución Democrática y al Partido Verde Ecologista de México, en los domicilios que para tal efecto señalaron; por oficio al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato; y por estrados a lo demás terceros interesados; en todos los casos, entréguese copia certificada de la presente resolución.*

Dicha sentencia se notificó personalmente al recurrente el día quince de mayo de dos mil nueve.

**SEGUNDO. Demanda de juicio de revisión constitucional electoral.** El día diecinueve de mayo de dos mil nueve, Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su

carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, presentó una demanda de juicio de revisión constitucional electoral, para controvertir la sentencia indicada en el apartado precedente.

**TERCERO. Trámite y sustanciación.**

**a). Trámite de la demanda.** Recibido el escrito de impugnación ante la Sala responsable, por auto de veinte de mayo del presente año, se ordenó darle publicidad por el plazo de setenta y dos horas mediante cédula fijada en los estrados; y hacer del conocimiento de esta Sala Regional la presentación del mismo.

**b). Recepción del expediente en esta Sala Regional.** El veintiuno de mayo de dos mil nueve, a las catorce horas con cincuenta y siete minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Regional, el oficio **11/2009-V**, suscrito por el Magistrado de la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, al cual acompañó la demanda presentada por el Partido Acción Nacional, así como su informe circunstanciado y toda la documentación relacionada con el expediente **04/2009-III** y acumulados **05/2009-III** y **06/2009-III**. Asimismo, remitió las cédulas y razones de publicitación del presente medio de impugnación, así como el escrito de tercero interesado.

**c). Turno a ponencia.** El veintiuno de mayo del presente año, la Magistrada Presidenta de esta Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

Federación, dictó un auto por el que ordenó formar el expediente **SM-JRC-16/2009**, y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos señalados en los artículos 19 y 92, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; acuerdo que fue cumplimentado mediante oficio TEPJF-SGA-SM-532/2009, de la misma fecha, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de este órgano colegiado.

**d). Radicación.** Por auto de veintisiete de mayo del actual la Magistrada Instructora acordó la radicación del asunto; asimismo, tuvo por satisfechas las obligaciones que le imponen a la autoridad responsable los artículos 17 y 18, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral; y se ordenó la formulación del proyecto de sentencia respectivo; y

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con cabecera en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, tiene competencia para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, segundo párrafo, base VI, 94, párrafos primero y quinto, y 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 185, 186, fracción III, inciso b), 192 párrafo primero, y 195, fracción III, de la Ley Orgánica del

Poder Judicial de la Federación; 4 y 87, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior, por tratarse de un juicio de revisión constitucional electoral, promovido por un partido político nacional, para impugnar la sentencia dictada por un tribunal local, no recurrible a través de un medio ordinario de defensa, en términos de la legislación electoral del Estado de Guanajuato; a más de que el acto reclamado tiene incidencia en el proceso electoral que se desarrolla en el Estado de Guanajuato, concretamente en lo que toca al registro de candidatos para la renovación de las autoridades municipales en diversos municipios, pertenecientes a dicha entidad federativa, sobre la cual ejerce jurisdicción esta Sala Regional Monterrey.

**SEGUNDO. Improcedencia.** De las constancias de autos se desprende que si bien, la autoridad responsable y el tercero interesado señalan que el presente medio de impugnación es improcedente; del análisis de las manifestaciones por ellos vertidas, se pone de manifiesto que están dirigidas a combatir aspectos relacionados con el fondo del asunto, mas no así a evidenciar a este órgano jurisdiccional la actualización de alguna causal de improcedencia de las contempladas en el artículo 10 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; de ahí entonces que para los efectos de este apartado deberán desestimarse.

Sin embargo y dado que las causales de improcedencia son de orden público y de estudio preferente, las aleguen o

no las partes, de conformidad con lo previsto en los artículos 1 y 19, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, esta Sala Regional considera innecesario analizar y resolver los agravios hechos valer por el impugnante, toda vez que en el presente asunto, se advierte la actualización de la causa de improcedencia prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, la cual señala que los medios de impugnación son improcedentes cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor, como a continuación se verá.

Previo a argumentar el porqué este cuerpo colegiado considera se actualiza la causal de improcedencia señalada con antelación, es necesario mencionar que atento a diversos criterios jurisprudenciales sostenidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación a que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio y abordar su estudio en cualquier instancia en que el juicio de que se trate se encuentre, éste órgano jurisdiccional, acorde a sus atribuciones, al abocarse al estudio de la constitucionalidad y legalidad del acto reclamado, como en el caso lo es la sentencia emitida por un tribunal estatal, válidamente puede advertir alguna causa de improcedencia que se pudiera actualizar, aspecto este último que traería como consecuencia desechar la demanda respectiva, pues a nada práctico conduciría analizar los motivos de disenso planteados por el accionante, si se tiene la certeza de la improcedencia del presente medio de impugnación.

Al respecto es aplicable por analogía y como criterio orientador, la jurisprudencia 3/99, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página trece, del tomo IX, enero de mil novecientos noventa y nueve, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

**“IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.-** De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitarla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito”.

Así como también por analogía y como criterio orientador, la diversa tesis aislada III.3º.C.55 K, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito,

consultable en la página 1063, del tomo XI, febrero de dos mil, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala lo siguiente:

**“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. DEBEN EXAMINARSE OFICIOSAMENTE POR EL TRIBUNAL REVISOR.-** El Juez Federal tiene la obligación de llevar a cabo el estudio de las causas de improcedencia del amparo, ya que por ser de orden público deben analizarse aun de oficio como lo ordena el artículo 73 de la Ley de Amparo; por ello, si el Tribunal Colegiado al resolver un recurso de revisión interpuesto contra la sentencia definitiva dictada en la audiencia constitucional, advierte que el Juez de Distrito no cumplió con esa obligación, dicho órgano jurisdiccional actuando de conformidad con lo previsto por el artículo 91 de la ley citada, debe reparar la omisión en que incurrió el resolutor”.

Precisado lo anterior, es de estimarse que para que la vía constitucional como la aquí instada proceda, no basta que sea impulsada, por un interés cualquiera, por un interés simple como suele llamarse a aquél que, sin contar con respaldo legal, puede tener todo gobernado cuando surja o se mantenga una situación creada por la autoridad que le es cómoda o placentera, o por el contrario, en que desaparezca o se evite la que pueda resultarle mortificante.

Así, es necesario que tal interés descansa en un derecho derivado de la ley a exigir del gobernante determinada conducta, positiva o negativa, y como consecuencia lógica, que tenga como correlativo el deber del citado gobernante de realizar tal conducta. De ahí que, hay interés jurídico, cuando se cuenta con un derecho derivado de alguna disposición legal a exigir de la autoridad determinada conducta.

El interés jurídico, destacado como un derecho reconocido por la ley, no es sino lo que la doctrina jurídica reconoce

con el nombre de derecho subjetivo, es decir, como la facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva del derecho.

En otras palabras, el derecho subjetivo supone la conjunción en su esencia de dos elementos inseparables, a saber: una facultad de exigir y una obligación correlativa traducida en el deber jurídico de cumplir dicha exigencia, y cuyo objeto, desde el punto de vista de su índole, sirve de criterio de clasificación de los derechos subjetivos en privados.

Por tanto, no existe derecho subjetivo ni por lo mismo interés jurídico, cuando la persona tiene sólo una mera facultad o potestad que se da cuando el orden jurídico objetivo solamente concede o regula una mera actuación particular, sin que ésta tenga la capacidad, otorgada por dicho orden, para imponerse coercitivamente a otro sujeto, es decir, cuando no haya un poder de exigencia imperativa.

Tampoco existe un derecho subjetivo ni por consiguiente interés jurídico, cuando el gobernado cuenta con un interés simple, lo que sucede cuando la norma jurídica objetiva no establezca a favor de persona alguna ninguna facultad de exigir, sino que consigne solamente una situación cualquiera que pueda aprovechar algún sujeto, o ser benéfica para éste pero cuya observancia no puede ser reclamada por el favorecido o beneficiado, en vista de que el ordenamiento jurídico que establezca dicha situación no le otorgue facultad para obtener coactivamente su respeto.

En otro contexto y en consonancia con lo anteriormente expuesto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en reiteradas ocasiones, ha sostenido el criterio de que el interés jurídico constituye un presupuesto para la promoción de los medios de impugnación en materia electoral, entre ellos, el juicio de revisión constitucional electoral, el cual consiste en la relación que debe existir entre la situación jurídica irregular que se plantea y a su vez, la transgresión en la esfera jurídica del promovente con la providencia jurisdiccional que se pide para remediar tal afectación, siendo esta última necesaria y útil para subsanar la situación de hecho aducida, que a juicio del accionante considere sea contraria a derecho.

En efecto, el concepto de perjuicio para que proceda la acción constitucional presupone la existencia de un derecho legítimamente tutelado, que cuando se transgrede por la actuación de la autoridad o por la ley, faculta a su titular a acudir ante el órgano jurisdiccional demandando el cese de esa violación. Tal derecho protegido por el ordenamiento legal objetivo es lo que constituye el interés jurídico que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toma en cuenta para la procedencia del juicio de revisión constitucional.

Sin embargo, es de verse que no todos los intereses que puedan concurrir en una persona merecen el calificativo de jurídicos para la procedencia del indicado juicio, pues dicho medio impugnativo sólo surge cuando el acto reclamado se relaciona a una afectación jurídica del inconforme,

entendiendo por ésta, el cúmulo de derechos y obligaciones poseídos por un sujeto o varios de ellos.

No es suficiente, pues, que la autoridad ponga fin a una situación favorable al gobernado, si éste no cuenta con un derecho a exigir de dicha autoridad que respete tal situación, para que exista afectación a su interés jurídico; como tampoco se configura la citada afectación por el hecho de que la autoridad realice actos que causan malestar al gobernado si éste no es titular de derecho alguno que le permita exigir la cesación de dichos actos.

En conclusión, el interés jurídico consiste en la relación que debe existir entre la situación jurídica irregular que se plantea y la providencia jurisdiccional que se pide para remediarla, la cual debe ser necesaria y útil para subsanar la situación de hecho aducida, considerada contraria a derecho. En este sentido, únicamente estará en condiciones de iniciar un procedimiento, quien afirme la existencia de una lesión en su esfera de derechos y promueva la providencia idónea para ser restituido en el goce del mismo, la cual debe ser apta para revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, a fin de lograr una efectiva restitución al actor en el goce de las pretensiones demandadas.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia S3ELJ 07/2002, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, que se publica en la página 152 de la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo Jurisprudencia, Tercera Época, que reza:

**“INTERES JURÍDICO. DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.** La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendiente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político-electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto”.

De igual forma, cabe señalar que es obligación del promovente acreditar plenamente que el acto que reclama afecta su interés jurídico, pues éste no debe inferirse ni tenerse por cierto a base de presunciones, ya que ningún precepto de la ley adjetiva de la materia establece que la sola presentación de la demanda y la relación de hechos afirmados en ella, traiga aparejada esa presunción.

Consecuentemente, si el impetrante no acredita en forma indubitable y fehaciente que el acto autoritario impugnado no le irroga perjuicios porque no afecta sus intereses jurídicos, resulta incuestionable que el juicio de revisión constitucional electoral que contra aquél se promueva resulta improcedente, según lo previene el citado artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la ley procesal electoral.

Al respecto es aplicable por analogía y como criterio orientador la jurisprudencia sustentada por la entonces

Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la página 46, Séptima Parte, del Apéndice 1917-1985, Séptima Época, cuyos rubro y texto señalan lo siguiente:

**“INTERES JURIDICO EN EL AMPARO, QUE DEBE ENTENDERSE POR PERJUICIO PARA LOS EFECTOS DEL.-** El artículo 4o. de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prescribe que el juicio constitucional únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclaman. Es presupuesto, de consiguiente, para la procedencia de la acción de amparo, de acuerdo con el ámbito conceptual de esa norma legal, que el acto o ley reclamados, en su caso, en un juicio de garantías, cause un perjuicio al quejoso o agraviado. Así lo ha estimado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus diversas tesis jurisprudenciales, la que ha llegado, incluso, a definir cuál es el alcance del concepto perjuicio, como podrá apreciarse si se consulta el Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965, del Semanario Judicial de la Federación, Sexta Parte, página 239, en donde se expresa que: "El concepto perjuicio, para los efectos del amparo, no debe tomarse en los términos de la ley civil, o sea, como la privación de cualquiera ganancia lícita, que pudiera haberse obtenido, o como el menoscabo en el patrimonio, sino como sinónimo de ofensa que se hace a los derechos o intereses de una persona". Este Alto Tribunal de la República, en otras ejecutorias que desenvuelven y precisan el mismo concepto, es decir, lo que debe entenderse por perjuicio, ha llegado a estimar que el interés jurídico de que habla la fracción VI, ahora V, del artículo 73 de la Ley de Amparo, "no puede referirse, a otra cosa, sino a la titularidad que al quejoso corresponde, en relación con los derechos o posesiones conculcados" (Tomo LXIII, página 3770 del Semanario Judicial de la Federación). Y es que la procedencia de la acción constitucional de amparo requiere, como presupuesto necesario, que se acredite la afectación por el acto reclamado, de los derechos que se invocan, ya sean estos posesorios o de cualquiera otra clase, como se sostiene, acertadamente, en la ejecutoria visible en la página 320, del Tomo LXVII del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época. Sin duda, un acto reclamado en amparo, causa perjuicio a una persona física o moral, cuando lesiona, directamente, sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y es entonces cuando nace, precisamente, la acción constitucional o anulatoria

de la violación reclamada en un juicio de garantías, conforme al criterio que sustenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria publicada en la página 2276, del Tomo LXX del mismo Semanario Judicial”.

Ahora bien, en la especie, de la lectura integral del libelo de demanda se pone de manifiesto, que el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, pretende que se revoque la sentencia de quince de mayo del año en curso, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Poder Judicial de Guanajuato, al resolver los autos relativos a los expedientes 04/2009-III, y sus acumulados 05/2009-III y 06/2009-III, correspondientes a los recursos de revisión incoados por el mismo instituto político en contra de los acuerdos CG/44/2009, CG/45/2009, CG/46/2009 y CG/47/2009, todos de fecha treinta de abril del año en curso, emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, mediante los cuales se realizaron los registros de las planillas presentadas por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista, respecto de diversos ayuntamientos de la mencionada entidad federativa; lo anterior para el efecto de que esta Sala dicte una nueva resolución en la que resuelva sobre el fondo de la cuestión planteada, esto es, según el actor, se dilucide si los procedimientos de selección de candidatos a miembros de esos ayuntamientos del estado de Guanajuato postulados por los Partidos de referencia, incumplen con las normas estatutarias de éstos.

Así las cosas, esta Sala Regional considera que el accionante carece de interés jurídico para impugnar lo señalado en el párrafo que antecede, en atención a que no le depara perjuicio alguno al Partido Acción Nacional, el hecho de que los candidatos registrados por los institutos políticos de mérito hayan sido designados, según el hoy actor, en contravención a una disposición estatutaria interna de éstos, puesto que las violaciones respectivas que se pudieran hacer valer ante una instancia administrativa o judicial prevista para esos efectos, sólo incumben o corresponde reclamarlos a los afiliados de cada uno de ellos, o a los ciudadanos que contendieron en el respectivo proceso interno de selección de candidatos, cuando ese partido político o coalición admita postular candidatos externos, mas no así a entes o personas ajenas al instituto político que los postuló, ni siquiera si se trata de partidos políticos contendientes en los comicios para renovar a un órgano de gobierno.

Al respecto, cabe señalar que la Sala Superior de este Tribunal en diversos fallos, ha sostenido que para que un partido político impugne el registro de un candidato postulado por otro partido para contender en una elección, es necesario que, en principio, el partido político que se siente afectado en sus intereses que deriven de la contienda electoral, invoque que uno de los candidatos contendientes no cumple con alguno de los requisitos de elegibilidad que se establezcan en la respectiva Constitución o ley electoral, al tener estos últimos un

carácter general y ser exigibles a todo candidato a ocupar un determinado cargo de elección popular.

De ahí que con base en lo anterior, este cuerpo colegiado considere que sólo los ciudadanos miembros de los partidos políticos o los ciudadanos que contendieron en los respectivos procesos internos de selección de candidatos, cuando esos partidos políticos admitan postular candidaturas externas, pueden intentar, en caso de que la autoridad electoral otorgue el registro solicitado por el propio partido, alguna acción tendente a reparar la violación que, en su caso, hubiere cometido la autoridad al otorgar un registro, ya que se insiste, en la especie, es evidente que el actor no impugna, con respecto a la postulación de candidatos de referencia, el incumplimiento de algún requisito de elegibilidad constitucional o legalmente establecido, sino más bien que la postulación de dichos candidatos no cumple con los requisitos estatutarios de los partidos ya referidos, lo cual, atento a lo expresado, no le depara al incoante perjuicio alguno y por ello, es que se estime que carece de interés jurídico para promover el presente juicio de revisión constitucional electoral, al actualizarse la causal de improcedencia prevista por el inciso b) del párrafo 1, del artículo 10 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Cobra aplicación a lo anterior, la jurisprudencia identificada con la clave S3ELJ 18/2004, sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consultable en las páginas doscientos ochenta

y doscientos ochenta y uno, de la compilación oficial de jurisprudencia y tesis relevantes 1997-2005, emitido por el tribunal en comento, cuyos rubro y texto, señalan lo siguiente:

**“REGISTRO DE CANDIDATOS. NO IRROGA PERJUICIO ALGUNO A UN PARTIDO POLÍTICO DIVERSO AL POSTULANTE, CUANDO SE INVOCAN VIOLACIONES ESTATUTARIAS EN LA SELECCIÓN DE LOS MISMOS Y NO DE ELEGIBILIDAD.-** No le perjudica a un partido político el hecho de que un candidato de otro partido haya sido seleccionado sin cumplir algún requisito estatutario del postulante; lo anterior, en razón de que un partido político carece de interés jurídico para impugnar el registro de un candidato, cuando éste, no obstante que cumple con los requisitos constitucionales y legales de elegibilidad, es cuestionado porque su designación no fue hecha conforme con los estatutos del que lo postula o que en la misma designación se cometieron irregularidades, toda vez que, en este último caso, sólo los ciudadanos miembros de este partido político o los ciudadanos que contendieron en el respectivo proceso interno de selección de candidatos, cuando ese partido político o coalición admita postular candidaturas externas, pueden intentar, en caso de que la autoridad electoral otorgue el registro solicitado por el propio partido o coalición, alguna acción tendente a reparar la violación que, en su caso, hubiere cometido la autoridad. Lo anterior debe ser así, porque para que sea procedente la impugnación de un partido político en contra del registro de un candidato postulado por otro, es necesario que invoque que no cumple con alguno de los requisitos de elegibilidad establecidos en la respectiva Constitución o ley electoral, en virtud de que dichos requisitos tienen un carácter general y son exigibles a todo candidato a ocupar un determinado cargo de elección popular, con independencia del partido político que lo postule, esto es, se trata de cuestiones de orden público, porque se refieren a la idoneidad constitucional y legal de una persona para ser registrado como candidato a un cargo de elección popular y, en su caso, ocuparlo; lo cual no sucede en el caso de que la alegación verse sobre el hecho de que algún candidato no cumple con cierto requisito estatutario del partido que lo postuló, ya que estos requisitos tienen un carácter específico y son exigibles sólo a los aspirantes a ser postulados por parte del partido político que los propone, toda vez que varían de partido a partido y de estatuto a estatuto”.

No obsta a la conclusión anterior la jurisprudencia de rubro: **“REGISTRO DE CANDIDATURAS. ES IMPUGNABLE SOBRE LA BASE DE QUE LOS CANDIDATOS NO FUERON ELECTOS CONFORME A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POSTULANTE”**, en razón de que si bien la misma establece que sí es impugnabile el registro de alguna candidatura cuando la ilegalidad de que se trate se basa en que la elección del mencionado candidato no se llevó a cabo conforme a los estatutos del partido postulante, no menos cierto es que dicha tesis de igual forma, establece que lo anterior puede llevarse a cabo con la única limitante de que el inconforme esté revestido de legitimación e interés jurídico, lo que en la especie según ya se vio, no sucede con el partido actor.

Consecuentemente, por las razones expuestas en el cuerpo de esta ejecutoria, lo que procede es desechar la presente demanda de juicio de revisión constitucional electoral.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Se **desecha** de plano la demanda del juicio de revisión constitucional electoral promovido por Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su carácter de representante del Partido Acción Nacional, en contra de la sentencia de quince de mayo de dos mil nueve, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, en los autos del expediente 04/2009-III, y sus acumulados 05/2009-III y 06/2009-III, correspondiente a los

recursos de revisión incoados por el mismo instituto político en contra de los acuerdos CG/44/2009, CG/45/2009, CG/46/2009 y CG/47/2009, todos de fecha treinta de abril del año en curso, emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, mediante los cuales se realizaron los registros de diversas planillas presentadas por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, respecto de los ayuntamientos descritos con antelación.

**NOTIFÍQUESE personalmente** al actor y al tercero interesado, en el domicilio señalado para tal efecto en sus escritos de demanda y comparecencia, respectivamente, sitios en la Calle Escobedo número 626, norte, colonia centro y Avenida Pino Suárez 906 Norte, esquina con Arteaga, zona centro, ambos en esta ciudad de Monterrey, Nuevo León; **por oficio**, a la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, y, **por estrados** a los demás interesados de conformidad con lo previsto por los artículos 26, 27, párrafos 1, 2, 3, 4 y 5, 28, 29, párrafos 1 y 3, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 82 y 86 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En su caso, previa copia certificada que se deje en autos, **devuélvase** los documentos atinentes a las partes y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió la Sala Regional del Tribunal Electoral del

Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, por **unanimidad** de votos, de los Magistrados Beatriz Eugenia Galindo Centeno, **ponente en el presente asunto**, Rubén Enrique Becerra Rojasvértiz y Georgina Reyes Escalera, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**BEATRIZ EUGENIA GALINDO CENTENO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADA**

**RUBÉN ENRIQUE  
BECERRA ROJASVÉRTIZ**

**GEORGINA REYES  
ESCALERA**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**LIC. RAMIRO ROMERO PRECIADO**