

**JUICIO DE REVISIÓN
CONSTITUCIONAL ELECTORAL.**

EXPEDIENTE: SM-JRC-25/2009.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TERCERA SALA UNITARIA DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE GUANAJUATO

MAGISTRADA PONENTE:
BEATRIZ EUGENIA GALINDO
CENTENO.

SECRETARIO: MANUEL
ALEJANDRO ÁVILA GONZÁLEZ
y EDGAR EDUARDO QUEZADA
JARAMILLO

Monterrey, Nuevo León, a veintinueve de mayo de dos mil nueve.

VISTOS, para resolver, los autos del expediente **SM-JRC-25/2009** relativo al juicio de revisión constitucional electoral promovido por el Partido Acción Nacional, en contra de la sentencia de fecha veinte de mayo de dos mil nueve, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, en los recursos de revisión 07/2009-III y su acumulado 08/2009-III; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Antecedentes.

De la narración de los hechos que el partido enjuiciante hace en su escrito de demanda; del contenido del informe circunstanciado y de las constancias de autos del juicio

SM-JRC-25/2009

precisado en el párrafo anterior, se desprenden los antecedentes siguientes:

I. Acuerdos de registro. El día treinta de abril de dos mil nueve, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Guanajuato, celebró sesión extraordinaria, en donde emitió diversos acuerdos, cuyos puntos decisorios son los siguientes:

ACUERDO CG/048/2009

PRIMERO.- Se registran las planillas de candidatos a miembros del Ayuntamiento de Hunímaro, Pénjamo y Santa Catarina, postuladas por el Partido de la Revolución Democrática, para contender en la elección a celebrarse el día 05 de julio del presente año, planillas cuya integración consta en los treinta y dos anexos de este acuerdo.

SEGUNDO: Comuníquese el presente acuerdo y anexo correspondiente a los Consejos Municipales del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO: Publíquese este acuerdo y sus anexos en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato

II. Interposición de recurso de revisión local. El día cinco de mayo de dos mil nueve, Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, acreditado ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del estado de Guanajuato, presentó recurso de revisión en contra del acuerdo antes descrito.

III. Resolución impugnada. La Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, a quien correspondió conocer de tal recurso, pronunció sentencia el día veinte de mayo de dos mil nueve, en los autos del expediente

07/2009-III y su acumulado 08/2009-III, en cuyos puntos resolutivos, concluyó:

“R E S U E L V E

PRIMERO.- Esta tercera Sala Unitaria resulto competente para conocer y resolver de los recursos de revisión, interpuestos por el Partido Acción Nacional, con los que se formó el expediente 01/2009-III en el que se actúa en su acumulando 08/2009-III

SEGUNDO.- Se declara **Fundado** el único concepto de agravio, manifestado por el recurrente en el recurso de revisión, que diera nacimiento al expediente 07/2009-III

TERCERO.- En consecuencia y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 298 doscientos noventa y ocho, fracción IV y 328 trescientos veintiocho del Código Electoral del Estado, **SE REVOCA** el acuerdo número **CG/048/09** dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral del Estado de Guanajuato en fecha 30 de abril del año en curso, en lo relativo a la autorización del registro de la planilla de candidatos a miembros del ayuntamiento de Jerécuaro Guanajuato, por el Partido de la Revolución Democrática y su candidato a séptimo regidor propietario la C. Rosa Delgado Barrera, para contender este 05 de julio para la renovación del Ayuntamiento de este municipio

CUARTO.- En los términos expuestos en el considerando Séptimo de la presente resolución, se ordena al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato que, a más tardar en la próxima sesión de Consejo General, a partir de la notificación de la presente, requiera al Partido de la Revolución Democrática para que dentro de un plazo de 48 horas a partir del requerimiento proceda en los términos de lo establecido en el segundo párrafo del artículo 180 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato, y una vez transcurrido dicho plazo, pronuncie un nuevo acuerdo en el que se resulta, en los términos que legalmente procedan, en relación con la solicitud de registro de la planilla presentada por el Partido de la Revolución Democrática, para contender en la elección del Ayuntamiento de Jerécuaro, el próximo 5 de julio, debiendo comunicar a esta sala sobre el cumplimiento a la presente resolución, en un termino no mayor de 24 horas posteriores a dicho acuerdo.

QUINTO.- Se declaran **infundados** los conceptos de agravio que el recurrente hizo valer en el recurso de revisión, que diera nacimiento al expediente 08/2009-III, y enderezo en contra del registro de las planillas que para contender en la elección de Ayuntamiento de los municipios de Huanímaro, Pénjamo, y Santa Catarina, la responsable le otorgó al Partido de la Revolución Democrática en el acuerdo CG/048/2009

SEXTO.- En consecuencia y por las razones anotadas en el considerando OCTAVO de esta resolución, **se confirma el acuerdo**

SM-JRC-25/2009

CG/048/2009 de fecha 30 de abril del año 2009, dictado por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en lo relativo a los registros de las planillas y candidatos impugnados, presentados por el Partido de la Revolución Democrática, para contender en las elecciones de Ayuntamiento de los municipios de Huanímaro, Pénjamo y Santa Catarina, a verificarse este cinco de julio del año electoral 2009,

SEPTIMO.- Notifíquese a la presente resolución de manera personal al partido político recurrente, así como al Tercero Interesado, en el domicilio que para tal efecto designó en esta ciudad capital; de igual forma, por oficio, al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, a través de su Presidente; y por estrados, a cualquier otra persona con interés en la presente instancia, adjuntándose en todos los casos copia certificada del presente proveído”.

Dicha sentencia se notificó personalmente al recurrente el día veintiuno de mayo de dos mil nueve.

SEGUNDO. Demanda de juicio de revisión constitucional electoral. El día veinticinco de mayo de dos mil nueve, Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, presentó una demanda de juicio de revisión constitucional electoral, para controvertir la sentencia indicada en el apartado precedente.

TERCERO. Trámite y sustanciación.

a). Trámite de la demanda. Recibido el escrito de impugnación ante la Sala responsable, por auto de veintiséis de mayo del presente año, se ordenó darle publicidad por el plazo de setenta y dos horas mediante cédula fijada en los estrados; y hacer del conocimiento de esta Sala Regional la presentación del mismo.

b). Recepción del expediente en esta Sala Regional. El veintisiete de mayo de dos mil nueve, a las quince horas con

SM-JRC-25/2009

veintidós minutos, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Regional, el oficio **TEE-IIISU-R-23/2009**, suscrito por el Magistrado de la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, al cual acompañó la demanda presentada por el Partido Acción Nacional, así como su informe circunstanciado y toda la documentación relacionada con el expediente **07/2009-III** y acumulado **08/2009-III**. Asimismo, remitió las cédulas y razones de publicitación del presente medio de impugnación.

c). Turno a ponencia. El veintisiete de mayo del presente año, la Magistrada Presidenta de esta Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dictó un auto por el que ordenó formar el expediente **SM-JRC-25/2009**, y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos señalados en los artículos 19 y 92, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; acuerdo que fue cumplimentado mediante oficio TEPJF-SGA-SM-557/2009, de la misma fecha, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de este órgano colegiado.

d). Radicación. Por auto de veintiocho de mayo del actual la Magistrada Instructora acordó la radicación del asunto; asimismo, tuvo por satisfechas las obligaciones que le imponen a la autoridad responsable los artículos 17 y 18, de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral; radicó la demanda de juicio de revisión constitucional electoral, quedando los autos en estado de resolución, misma que ahora se pronuncia; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción y esta Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con cabecera en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, tiene competencia para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, segundo párrafo, base VI, 94, párrafos primero y quinto, y 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184, 185, 186, fracción III, inciso b), 192 párrafo primero, y 195, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 4 y 87, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Lo anterior, por tratarse de un juicio de revisión constitucional electoral, promovido por un partido político nacional, para impugnar una sentencia dictada por un tribunal local, no recurrible a través de un medio ordinario de defensa, en términos de la legislación electoral del Estado de Guanajuato; a más de que el acto reclamado tiene incidencia en el proceso electoral que se desarrolla en ese estado, concretamente en lo que toca al registro de candidatos para la renovación de las autoridades municipales en diversos municipios, pertenecientes a dicha entidad federativa, sobre la cual ejerce jurisdicción esta Sala Regional Monterrey.

SEGUNDO. Improcedencia. De las constancias de autos se desprende que si bien, la autoridad responsable señala que el presente medio de impugnación es improcedente; del análisis de las manifestaciones vertidas, se pone de manifiesto que

están dirigidas a combatir aspectos relacionados con el fondo del asunto, mas no así a evidenciar a este órgano jurisdiccional la actualización de alguna causal de improcedencia de las contempladas en el artículo 10 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; de ahí entonces que para los efectos de este apartado deberán desestimarse.

Sin embargo y dado que las causales de improcedencia son de orden público y de estudio preferente, las aleguen o no las partes, de conformidad con lo previsto en los artículos 1 y 19, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, esta Sala Regional considera innecesario analizar y resolver los agravios hechos valer por el impugnante, toda vez que en el presente asunto, se advierte la actualización de la causa de improcedencia prevista en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, la cual señala que los medios de impugnación son improcedentes cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor, como a continuación se verá.

Previo a argumentar el porqué este cuerpo colegiado considera se actualiza la causal de improcedencia señalada con antelación, es necesario mencionar que atento a diversos criterios jurisprudenciales sostenidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación a que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio y abordar su estudio en cualquier instancia en que el juicio de que se trate se encuentre, éste órgano jurisdiccional, acorde a sus atribuciones, al abocarse al estudio de la constitucionalidad y legalidad del acto reclamado, como en el caso lo es la sentencia emitida por un tribunal estatal, válidamente puede advertir alguna causa de

improcedencia que se pudiera actualizar, aspecto este último que traería como consecuencia desechar la demanda respectiva, pues a nada práctico conduciría analizar los motivos de disenso planteados por el accionante, si se tiene la certeza de la improcedencia del presente medio de impugnación.

Al respecto es aplicable por analogía y como criterio orientador, la jurisprudencia 3/99, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página trece, del tomo IX, enero de mil novecientos noventa y nueve, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

“IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.- De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitarla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito”.

Así como también por analogía y como criterio orientador, la diversa tesis aislada III.3º.C.55 K, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, consultable en la página 1063, del tomo XI, febrero de dos mil, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala lo siguiente:

“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. DEBEN EXAMINARSE OFICIOSAMENTE POR EL TRIBUNAL REVISOR.- El Juez Federal tiene la obligación de llevar a cabo el estudio de las causas de improcedencia del amparo, ya que por ser de orden público deben analizarse aun de oficio como lo ordena el artículo 73 de la Ley de Amparo; por ello, si el Tribunal Colegiado al resolver un recurso de revisión interpuesto contra la sentencia definitiva dictada en la audiencia constitucional, advierte que el Juez de Distrito no cumplió con esa obligación, dicho órgano jurisdiccional actuando de conformidad con lo previsto por el artículo 91 de la ley citada, debe reparar la omisión en que incurrió el resolutor”.

Precisado lo anterior, es de estimarse que para que la vía constitucional como la aquí instada proceda, no basta que sea impulsada, por un interés cualquiera, por un interés simple como suele llamarse a aquél que, sin contar con respaldo legal, puede tener todo gobernado cuando surja o se mantenga una situación creada por la autoridad que le es cómoda o placentera, o por el contrario, en que desaparezca o se evite la que pueda resultarle mortificante.

Así, es necesario que tal interés descansa en un derecho derivado de la ley a exigir del gobernante determinada conducta, positiva o negativa, y como consecuencia lógica, que tenga como correlativo el deber del citado gobernante de realizar tal conducta. De ahí que, hay interés jurídico, cuando se cuenta con un derecho derivado de alguna disposición legal a exigir de la autoridad determinada conducta.

El interés jurídico, destacado como un derecho reconocido por la ley, no es sino lo que la doctrina jurídica reconoce con el

nombre de derecho subjetivo, es decir, como la facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva del derecho.

En otras palabras, el derecho subjetivo supone la conjunción en su esencia de dos elementos inseparables, a saber: una facultad de exigir y una obligación correlativa traducida en el deber jurídico de cumplir dicha exigencia, y cuyo objeto, desde el punto de vista de su índole, sirve de criterio de clasificación de los derechos subjetivos en privados.

Por tanto, no existe derecho subjetivo ni por lo mismo interés jurídico, cuando la persona tiene sólo una mera facultad o potestad que se da cuando el orden jurídico objetivo solamente concede o regula una mera actuación particular, sin que ésta tenga la capacidad, otorgada por dicho orden, para imponerse coercitivamente a otro sujeto, es decir, cuando no haya un poder de exigencia imperativa.

Tampoco existe un derecho subjetivo ni por consiguiente interés jurídico, cuando el gobernado cuenta con un interés simple, lo que sucede cuando la norma jurídica objetiva no establezca a favor de persona alguna ninguna facultad de exigir, sino que consigne solamente una situación cualquiera que pueda aprovechar algún sujeto, o ser benéfica para éste pero cuya observancia no puede ser reclamada por el favorecido o beneficiado, en vista de que el ordenamiento jurídico que establezca dicha situación no le otorgue facultad para obtener coactivamente su respeto.

En otro contexto y en consonancia con lo anteriormente expuesto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en reiteradas ocasiones, ha sostenido

el criterio de que el interés jurídico constituye un presupuesto para la promoción de los medios de impugnación en materia electoral, entre ellos, el juicio de revisión constitucional electoral, el cual consiste en la relación que debe existir entre la situación jurídica irregular que se plantea y a su vez, la transgresión en la esfera jurídica del promovente con la providencia jurisdiccional que se pide para remediar tal afectación, siendo esta última necesaria y útil para subsanar la situación de hecho aducida, que a juicio del accionante considere sea contraria a derecho.

En efecto, el concepto de perjuicio para que proceda la acción constitucional presupone la existencia de un derecho legítimamente tutelado, que cuando se transgrede por la actuación de la autoridad o por la ley, faculta a su titular a acudir ante el órgano jurisdiccional demandando el cese de esa violación. Tal derecho protegido por el ordenamiento legal objetivo es lo que constituye el interés jurídico que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toma en cuenta para la procedencia del juicio de revisión constitucional.

Sin embargo, es de verse que no todos los intereses que puedan concurrir en una persona merecen el calificativo de jurídicos para la procedencia del indicado juicio, pues dicho medio impugnativo sólo surge cuando el acto reclamado se relaciona a una afectación jurídica del inconforme, entendiendo por ésta, el cúmulo de derechos y obligaciones poseídos por un sujeto o varios de ellos.

No es suficiente, pues, que la autoridad ponga fin a una situación favorable al gobernado, si éste no cuenta con un derecho a exigir de dicha autoridad que respete tal situación, para que exista afectación a su interés jurídico; como tampoco

se configura la citada afectación por el hecho de que la autoridad realice actos que causan malestar al gobernado si éste no es titular de derecho alguno que le permita exigir la cesación de dichos actos.

En conclusión, el interés jurídico consiste en la relación que debe existir entre la situación jurídica irregular que se plantea y la providencia jurisdiccional que se pide para remediarla, la cual debe ser necesaria y útil para subsanar la situación de hecho aducida, considerada contraria a derecho. En este sentido, únicamente estará en condiciones de iniciar un procedimiento, quien afirme la existencia de una lesión en su esfera de derechos y promueva la providencia idónea para ser restituido en el goce del mismo, la cual debe ser apta para revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, a fin de lograr una efectiva restitución al actor en el goce de las pretensiones demandadas.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia S3ELJ 07/2002, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, que se publica en la página 152 de la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Tomo Jurisprudencia, Tercera Época, que reza:

“INTERES JURÍDICO. DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO. La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendiente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político-electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión

distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto”.

De igual forma, cabe señalar que es obligación del promovente acreditar plenamente que el acto que reclama afecta su interés jurídico, pues éste no debe inferirse ni tenerse por cierto a base de presunciones, ya que ningún precepto de la ley adjetiva de la materia establece que la sola presentación de la demanda y la relación de hechos afirmados en ella, traiga aparejada esa presunción.

Consecuentemente, si el impetrante no acredita en forma indubitable y fehaciente que el acto autoritario impugnado le irroga perjuicios porque no afecta sus intereses jurídicos, resulta incuestionable que el juicio de revisión constitucional electoral que contra aquél se promueva resulta improcedente, según lo previene el citado artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la ley procesal electoral.

Al respecto es aplicable por analogía y como criterio orientador la jurisprudencia sustentada por la entonces Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la página 46, Séptima Parte, del Apéndice 1917-1985, Séptima Época, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

“INTERES JURIDICO EN EL AMPARO, QUE DEBE ENTENDERSE POR PERJUICIO PARA LOS EFECTOS DEL.- El artículo 4o. de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prescribe que el juicio constitucional únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclaman. Es presupuesto, de consiguiente, para la procedencia de la acción de amparo, de acuerdo con el ámbito conceptual de esa norma legal, que el acto o ley reclamados, en su caso, en un juicio de garantías, cause un perjuicio al quejoso o agraviado. Así lo ha estimado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sus diversas tesis jurisprudenciales, la que ha llegado, incluso, a definir cuál es el alcance del concepto perjuicio, como podrá apreciarse si se consulta el Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965, del Semanario Judicial de la

Federación, Sexta Parte, página 239, en donde se expresa que: "El concepto perjuicio, para los efectos del amparo, no debe tomarse en los términos de la ley civil, o sea, como la privación de cualquiera ganancia lícita, que pudiera haberse obtenido, o como el menoscabo en el patrimonio, sino como sinónimo de ofensa que se hace a los derechos o intereses de una persona". Este Alto Tribunal de la República, en otras ejecutorias que desenvuelven y precisan el mismo concepto, es decir, lo que debe entenderse por perjuicio, ha llegado a estimar que el interés jurídico de que habla la fracción VI, ahora V, del artículo 73 de la Ley de Amparo, "no puede referirse, a otra cosa, sino a la titularidad que al quejoso corresponde, en relación con los derechos o posesiones conculcados" (Tomo LXIII, página 3770 del Semanario Judicial de la Federación). Y es que la procedencia de la acción constitucional de amparo requiere, como presupuesto necesario, que se acredite la afectación por el acto reclamado, de los derechos que se invocan, ya sean estos posesorios o de cualquiera otra clase, como se sostiene, acertadamente, en la ejecutoria visible en la página 320, del Tomo LXVII del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca. Sin duda, un acto reclamado en amparo, causa perjuicio a una persona física o moral, cuando lesiona, directamente, sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y es entonces cuando nace, precisamente, la acción constitucional o anulatoria de la violación reclamada en un juicio de garantías, conforme al criterio que sustenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria publicada en la página 2276, del Tomo LXX del mismo Semanario Judicial".

Ahora bien, en la especie, de la lectura integral del libelo de demanda se pone de manifiesto, que el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, pretende que se revoque, en lo conducente, la sentencia de veinte de mayo del año en curso, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Poder Judicial de Guanajuato, al resolver los autos relativos a los expedientes 07/2009-III, y su acumulado 08/2009-III, correspondiente a los recursos de revisión incoados por el mismo instituto político en contra del acuerdo CG/48/2009, de fecha treinta de abril del año en curso, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, mediante el cual se realizó el registro de las planillas presentadas por el partido político de la Revolución Democrática, respecto de diversos ayuntamientos de la mencionada entidad federativa; lo anterior para el efecto de que

esta Sala dicte una nueva resolución en la que resuelva sobre el fondo de la cuestión planteada, esto es, según el actor, se dilucide si los procedimientos de selección de candidatos a miembros de esos ayuntamientos del estado de Guanajuato postulados por el partido de referencia, incumplen con las normas estatutarias de éstos.

Así las cosas, esta Sala Regional considera que el accionante carece de interés jurídico para impugnar lo señalado en el párrafo que antecede, en atención a que no le depara perjuicio alguno al Partido Acción Nacional, el hecho de que los candidatos registrados por el instituto político de mérito hayan sido designados, según el hoy actor, en contravención a una disposición estatutaria interna de éstos, puesto que las violaciones respectivas que se pudieran hacer valer ante una instancia administrativa o judicial prevista para esos efectos, sólo incumben o corresponde reclamarlos a los afiliados de cada uno de ellos, o a los ciudadanos que contendieron en el respectivo proceso interno de selección de candidatos, cuando ese partido político o coalición admita postular candidatos externos, mas no así a entes o personas ajenas al instituto político que los postuló, ni siquiera si se trata de partidos políticos contendientes en los comicios para renovar a un órgano de gobierno.

Al respecto, cabe señalar que la Sala Superior de este Tribunal en diversos fallos, ha sostenido que para que un partido político impugne el registro de un candidato postulado por otro partido para contender en una elección, es necesario que, en principio, el partido político que se siente afectado en sus intereses que deriven de la contienda electoral, invoque que uno de los

SM-JRC-25/2009

candidatos contendientes no cumple con alguno de los requisitos de elegibilidad que se establezcan en la respectiva Constitución o ley electoral, al tener estos últimos un carácter general y ser exigibles a todo candidato a ocupar un determinado cargo de elección popular.

De ahí que con base en lo anterior, este cuerpo colegiado considere que sólo los ciudadanos miembros de los partidos políticos o los ciudadanos que contendieron en los respectivos procesos internos de selección de candidatos, cuando esos partidos políticos admitan postular candidaturas externas, pueden intentar, en caso de que la autoridad electoral otorgue el registro solicitado por el propio partido, alguna acción tendente a reparar la violación que, en su caso, hubiere cometido la autoridad al otorgar un registro, ya que se insiste, en la especie, es evidente que el actor no impugna, con respecto a la postulación de candidatos de referencia, el incumplimiento de algún requisito de elegibilidad constitucional o legalmente establecido, sino más bien que la postulación de dichos candidatos no cumple con los requisitos estatutarios del partido referido, lo cual, atento a lo expresado, no le depara al incoante perjuicio alguno y por ello, es que se estime que carece de interés jurídico para promover el presente juicio de revisión constitucional electoral, al actualizarse la causal de improcedencia prevista por el inciso b) del párrafo 1, del artículo 10 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Cobra aplicación a lo anterior, la jurisprudencia identificada con la clave S3ELJ 18/2004, sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consultable en las páginas doscientos ochenta y doscientos

ochenta y uno, de la compilación oficial de jurisprudencia y tesis relevantes 1997-2005, emitido por el tribunal en comento, cuyos rubro y texto, señalan lo siguiente:

“REGISTRO DE CANDIDATOS. NO IRROGA PERJUICIO ALGUNO A UN PARTIDO POLÍTICO DIVERSO AL POSTULANTE, CUANDO SE INVOCAN VIOLACIONES ESTATUTARIAS EN LA SELECCIÓN DE LOS MISMOS Y NO DE ELEGIBILIDAD.- No le perjudica a un partido político el hecho de que un candidato de otro partido haya sido seleccionado sin cumplir algún requisito estatutario del postulante; lo anterior, en razón de que un partido político carece de interés jurídico para impugnar el registro de un candidato, cuando éste, no obstante que cumple con los requisitos constitucionales y legales de elegibilidad, es cuestionado porque su designación no fue hecha conforme con los estatutos del que lo postula o que en la misma designación se cometieron irregularidades, toda vez que, en este último caso, sólo los ciudadanos miembros de este partido político o los ciudadanos que contendieron en el respectivo proceso interno de selección de candidatos, cuando ese partido político o coalición admita postular candidaturas externas, pueden intentar, en caso de que la autoridad electoral otorgue el registro solicitado por el propio partido o coalición, alguna acción tendente a reparar la violación que, en su caso, hubiere cometido la autoridad. Lo anterior debe ser así, porque para que sea procedente la impugnación de un partido político en contra del registro de un candidato postulado por otro, es necesario que invoque que no cumple con alguno de los requisitos de elegibilidad establecidos en la respectiva Constitución o ley electoral, en virtud de que dichos requisitos tienen un carácter general y son exigibles a todo candidato a ocupar un determinado cargo de elección popular, con independencia del partido político que lo postule, esto es, se trata de cuestiones de orden público, porque se refieren a la idoneidad constitucional y legal de una persona para ser registrado como candidato a un cargo de elección popular y, en su caso, ocuparlo; lo cual no sucede en el caso de que la alegación verse sobre el hecho de que algún candidato no cumple con cierto requisito estatutario del partido que lo postuló, ya que estos requisitos tienen un carácter específico y son exigibles sólo a los aspirantes a ser postulados por parte del partido político que los propone, toda vez que varían de partido a partido y de estatuto a estatuto”.

No obsta a la conclusión anterior la jurisprudencia de rubro: **“REGISTRO DE CANDIDATURAS. ES IMPUGNABLE SOBRE LA BASE DE QUE LOS CANDIDATOS NO FUERON ELECTOS CONFORME A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO POSTULANTE”**, en razón de que si bien la misma establece que sí es impugnabile el registro de alguna candidatura cuando la ilegalidad de que se trate se basa en que la elección del mencionado candidato no se llevó a cabo conforme a los

estatutos del partido postulante, no menos cierto es que dicha tesis de igual forma, establece que lo anterior puede llevarse a cabo con la única limitante de que el inconforme esté revestido de legitimación e interés jurídico, lo que en la especie según ya se vio, no sucede con el partido actor.

Consecuentemente, por las razones expuestas en el cuerpo de esta ejecutoria, lo que procede es desechar la presente demanda de juicio de revisión constitucional electoral.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

ÚNICO.- Se **desecha** de plano la demanda del juicio de revisión constitucional electoral promovido por Vicente de Jesús Esqueda Méndez, en su carácter de representante del Partido Acción Nacional, en contra de la sentencia de veinte de mayo de dos mil nueve, dictada por la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, en los autos del expediente 07/2009-III, y su acumulado 08/2009-III, correspondientes a los recursos de revisión incoados por el mismo instituto político en contra del acuerdo CG/48/2009, de fecha treinta de abril del año en curso, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, mediante el cual se realizaron los registros de diversas planillas presentadas por el partido político de la Revolución Democrática, respecto de los ayuntamientos descritos con antelación.

NOTIFÍQUESE personalmente al actor, en el domicilio señalado para tal efecto en su escrito de demanda, sito en la Calle Escobedo número 626, norte, colonia centro en esta

ciudad; **por oficio**, a la Tercera Sala Unitaria del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato, y, por **estrados** a los demás interesados de conformidad con lo previsto por los artículos 26, 27, párrafos 1, 2, 3, 4 y 5, 28, 29, párrafos 1 y 3, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 82 y 86 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En su caso, previa copia certificada que se deje en autos, **devuélvase** los documentos atinentes a las partes y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, por **unanidad** de votos, de los Magistrados Beatriz Eugenia Galindo Centeno, **ponente en el presente asunto**, Rubén Enrique Becerra Rojasvértiz y Georgina Reyes Escalera, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

BEATRIZ EUGENIA GALINDO CENTENO

MAGISTRADO

MAGISTRADA

**RUBÉN ENRIQUE
BECERRA ROJASVÉRTIZ**

**GEORGINA REYES
ESCALERA**

SECRETARIO GENERAL

RAMIRO ROMERO PRECIADO