

**ACUERDO PLENARIO DE CONSULTA  
DE COMPETENCIA**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS  
DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL  
CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** TEEG-JPDC-132/2018

**PARTE  
ACTORA:** Mauricio Rafael Ruíz Martínez e  
Isaac Alberto Martínez Ramírez.

**AUTORIDAD  
RESPONSABLE:** Congreso Nacional; Comité  
Ejecutivo Nacional y Comité  
Ejecutivo Estatal, todos de  
MORENA.

**MAGISTRADO  
PONENTE:** MAESTRO GERARDO RAFAEL  
ARZOLA SILVA.

Guanajuato, Guanajuato, a **cinco de septiembre de 2018.**<sup>1</sup>

Acuerdo Plenario que formula consulta de competencia dentro del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, expediente al rubro indicado, promovido por los ciudadanos **Mauricio Rafael Ruíz Martínez e Isaac Alberto Martínez Ramírez**, quienes se ostentan como afiliados, militantes y protagonistas del cambio verdadero del partido Morena, en contra de los actos que atribuye a dicho instituto político, mismos que se describen a continuación:

- a) Reforma estatutaria del partido político Morena;
- b) Omisión y/o negativa de comenzar y darle trámite a los procesos de renovación del Consejo Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional;
- c) Omisión y/o negativa de comenzar y darle trámite a los procesos de renovación del Consejo Estatal de Morena en Guanajuato;
- d) Omisión y/o negativa de comenzar y darle trámite a los procesos de renovación del Comité Ejecutivo Estatal de Guanajuato;
- e) Omisión y/o negativa de convocar a los procesos de selección de Comités Municipales de Guanajuato;
- f) Omisión y/o negativa de convocar a la realización de los congresos municipales en el estado de Guanajuato;

---

<sup>1</sup> Toda referencia de fecha se entenderá que corresponde al año 2018, a menos que se realice precisión distinta.

g) La ejecución de los actos anteriores.

GLOSARIO

<i>Comisión de Justicia:</i>	Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena.
<i>Constitución Federal:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<i>Juicio ciudadano:</i>	Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano.
<i>Ley del Sistema:</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>Ley electoral local:</i>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.
<i>Ley General:</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Ley Orgánica:</i>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<i>Salas Regionales:</i>	Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal:</i>	Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato.

1. ANTECEDENTES.

De las afirmaciones de los actores, así como de las constancias que obran en autos y hechos notorios que puede invocar este Tribunal<sup>2</sup> se advierte lo siguiente:

**1.1. Convocatoria.** En fecha 31 de julio, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena, emitió la convocatoria al V Congreso Nacional Extraordinario de ese instituto político<sup>3</sup>.

**1.2. Celebración del V Congreso Nacional Extraordinario.** Menciona el actor que en fecha 19 de agosto, se celebró el V Congreso Nacional Extraordinario de Morena, en el cual se aprobó,

<sup>2</sup> En términos de lo dispuesto por el artículo 417 de la *Ley electoral local*.  
<sup>3</sup> Consultable en: [https://morena.si/wp-content/uploads/2018/07/CONVOCATORIA-AL-V-CONGRESO-NACIONAL\\_310718.pdf](https://morena.si/wp-content/uploads/2018/07/CONVOCATORIA-AL-V-CONGRESO-NACIONAL_310718.pdf)

entre otros, el acuerdo presentado por el Comité Ejecutivo Nacional, por el que se “modifica el estatuto y procedimientos para la renovación de los órganos de dirección de Morena. *Comisión de Justicia y Comisión Nacional de Elecciones*”<sup>4</sup>.

**1.3. Presentación del Juicio ciudadano.** Inconformes con las reformas a los estatutos de Morena, los ciudadanos **Mauricio Rafael Ruíz Martínez e Isaac Alberto Martínez Ramírez**, acudieron ante este *Tribunal* en defensa de sus derechos, con la pretensión de impugnar las reformas aludidas.

**1.4. Turno.** Mediante acuerdo de 24 de agosto, el Magistrado Presidente **Héctor René García Ruiz**, acordó turnar el expediente a la Tercera Ponencia a cargo del **Magistrado Gerardo Rafael Arzola Silva**.

**1.5. Radicación.** El 2 de septiembre, el Magistrado Instructor y Ponente emitió el acuerdo de radicación de la demanda.

## **2. CONSIDERACIONES DEL ACUERDO PLENARIO.**

**ÚNICO.- Incompetencia.** De conformidad con los artículos 41, párrafo segundo, bases I, penúltimo párrafo y VI; 99, párrafo cuarto, fracción V y 116, fracción IV, inciso c) punto 7º de la *Constitución Federal*; así como los artículos 184, 186, fracción III inciso c) y 189, fracción I, inciso e) de la *Ley Orgánica*; y 79, 80, párrafo 1, inciso g) y 83, párrafo 1, inciso a) de la *Ley General*; el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, resulta jurídicamente **incompetente** para conocer y resolver la impugnación planteada en el presente juicio ciudadano, en virtud de los siguientes razonamientos:

---

<sup>4</sup> Consultable en <https://morena.si/archivos/19571>.

El artículo 189, fracción I, inciso e), de la *Ley Orgánica*, establece que la *Sala Superior* es competente para conocer y resolver, en única instancia, de los *Juicios ciudadanos* relacionados con la violación al derecho de ser votado en las elecciones a la presidencia de la república, diputaciones y senadurías federales por el principio de representación proporcional, gubernaturas o jefatura de gobierno del Distrito Federal; **además de los relativos al derecho de asociación para tomar parte en asuntos políticos**, así como los intrapartidistas relacionados con las elecciones mencionadas o **relativos a la elección de sus órganos directivos nacionales**.

Esta disposición se reitera en las distintas fracciones del artículo 83, párrafo 1, inciso a), de la *Ley del Sistema*.

Por otro lado, conforme con los artículos 195, fracción IV, de la *Ley Orgánica* y 83, párrafo 1, inciso b), de la *Ley del Sistema*, las *Salas Regionales* serán competentes para conocer de los *Juicios ciudadanos*, relacionados con la violación al derecho de votar y ser votado en las elecciones federales de diputaciones y senadurías de mayoría relativa, diputaciones locales e integrantes de ayuntamientos y sus equivalentes en la Ciudad de México, así como a la vulneración de derechos político-electorales al interior de los partidos políticos, cuando estén vinculados con las elecciones mencionadas **o de órganos de dirección distintos a los nacionales**.

De las disposiciones anteriores se advierte de forma esencial la distribución de competencias entre las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Ahora bien, en el caso concreto, los actores promueven ante este *Tribunal*, un *Juicio ciudadano*, de manera específica, contra la reforma estatutaria de Morena, es decir, de las normas generales que rigen el actuar del instituto político Morena y, mediante dicha determinación, se realizaron ajustes a diversas disposiciones contenidas en sus estatutos.

Del análisis de la demanda de *Juicio ciudadano*, además, se desprende que los promoventes afirman que tienen interés porque pretenden aspirar a participar en los procesos de renovación de los órganos de Morena; tan es así que, accesoriamente, también impugnan la **omisión y/o negativa de comenzar a darle trámite a los procesos de renovación del Consejo Nacional, Comité Ejecutivo Nacional, Consejo Estatal y Comité Ejecutivo Estatal**, ambos de Guanajuato; **la omisión y/o negativa de convocar a los procesos de selección de Comités Municipales** de Guanajuato y de convocar a la realización de los Congresos municipales en el Estado de Guanajuato; así como la ejecución de todos los actos anteriores.

Refieren lo anterior, pues manifiestan que el 19 de agosto se aprobó por el Congreso Nacional de Morena, una **reforma estatutaria**, y que específicamente, **les irroga perjuicio el artículo segundo transitorio**, en virtud de que señalan que se prorrogan los órganos de conducción, dirección y ejecución

**contemplados en el artículo 14 bis<sup>5</sup> de los estatutos<sup>6</sup>, hasta el 20 de noviembre de 2019; situación que consideran antidemocrática, al no renovarse dichos órganos cuando fueron electos únicamente por el periodo de tres años, lo que excede ilegalmente el mandato para el que fueron electos.**

Por tanto, de la demanda se desprende una posible violación a los derechos de afiliación de ambos actores, específicamente en la modalidad de ejercicio de la membresía (del derecho de afiliación); en este caso, **por un acto —reformas estatutarias—** atribuido a un órgano de dirección **—Congreso Nacional—, y por omisiones** atribuidas a órganos partidistas nacionales y estatales (de conducción, dirección y ejecución).

Entonces, de la controversia planteada se tiene que, el acto **—la reforma estatutaria—** y las omisiones denunciadas **—consecuencias inmediatas y directas de la reforma estatutaria—**, tienen impacto tanto en el ámbito federal como en el estatal.

De todo lo anterior, se advierte que **la presente controversia está vinculada con la legalidad o ilegalidad de la aprobación de reformas a los estatutos de Morena**, así como la omisión para designar cargos partidistas tanto locales, como nacionales.

---

<sup>5</sup> **Artículo 14° Bis.** MORENA se organizará con la siguiente estructura:

**A.** Órgano constitutivo: Comités de Protagonistas del Cambio Verdadero

**B.** Órganos de conducción: 1. Asambleas Municipales; 2. Consejos Estatales; 3. Consejo Nacional

**C.** Órganos de dirección: 1. Congresos Municipales. 2. Congresos Distritales. 3. Congresos Estatales. 4. Congreso Nacional.

**D.** Órganos de ejecución: 1. Comités Municipales. 2. Coordinaciones Distritales. 3. Comités Ejecutivos Estatales. 4. Comité Ejecutivo Nacional.

**E.** Órganos Electorales: 1. Asamblea Municipal Electoral. 2. Asamblea Distrital Electoral. 3. Asamblea Estatal Electoral. 4. Asamblea Nacional Electoral. 5. Comisión Nacional de Elecciones

**F.** Órganos Consultivos: 1. Consejos Consultivos Estatales. 2. Consejo Consultivo Nacional. **3. Comisiones Estatales de Ética Partidaria**

**G.** Órgano Jurisdiccional: 1. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

...

<sup>6</sup> Consultable en: <http://morena.si/wp-content/uploads/2014/12/Estatuto-de-MORENA-Publicado-DOF-5-nov-2014.pdf>

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido el criterio de que para cumplir con el principio de definitividad, quienes aduzcan una afectación a su derecho de afiliación, tienen el deber de agotar las instancias previas, a través de las cuales exista la posibilidad de alcanzar su pretensión y que en específico, los *Juicios ciudadanos* previstos en las legislaciones electorales de las entidades federativas, deben ser reconocidos como instrumentos amplios que hacen posible la tutela de ese tipo de derechos en aras de garantizar en mayor medida el derecho humano de acceso a la justicia.<sup>7</sup>

Sin embargo, el presente caso presenta particularidades que determinan la imposibilidad jurídica y competencial para este *Tribunal* local del conocimiento del asunto, y aparece mayormente enfocado a que debe corresponder tal conocimiento a la *Sala Superior*, pues en el presente asunto, se tiene que se pretenden **dilucidar hechos que implican, por una parte, la reforma a los estatutos por un órgano nacional; y por otra, el impedimento a ejercer el derecho de afiliación, específicamente al no dar la oportunidad de participar en los procesos de renovación de órganos de conducción, dirección y ejecución, para ocupar cargos tanto locales como nacionales de Morena;** por ende, se estima que tales actos impugnados deben ser conocidos y resueltos por dicho órgano jurisdiccional federal, pues criterio similar se determinó en el acuerdo general identificado con la clave **SUP-AG-27/2017**, en el que literalmente se estableció lo siguiente:

---

<sup>7</sup> Jurisprudencia 8/2014 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **“DEFINITIVIDAD. DEBE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.”** Se hace la precisión de que las tesis, jurisprudencias o criterios jurisdiccionales que se citen en la presente determinación, pueden ser consultados íntegramente en las páginas electrónicas [www.te.gob.mx](http://www.te.gob.mx) y [www.scjn.gob.mx](http://www.scjn.gob.mx)., según corresponda.

“ ...

De lo antes expuesto se desprende que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es competente para conocer y, en su caso, resolver, respecto del escrito de demanda presentado por Abel Salvador Ulises Manrique Arredondo.

Para sostener lo anterior, cabe señalar que, en la parte conducente, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, disponen lo siguiente:

#### LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“**Artículo 189.-** La Sala Superior tendrá competencia para:

I. Conocer y resolver, en forma definitiva e inatacable, las controversias que se susciten por:

[...]

e) Los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en única instancia y en los términos de la ley de la materia, que se promuevan por violación al derecho de ser votado en las elecciones de Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de diputados federales y senadores por el principio de representación proporcional, Gobernador o de Jefe de Gobierno del Distrito Federal; los que se promuevan por violación al derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos, así como los que se presenten en contra de las determinaciones de los partidos políticos en la selección de sus candidatos en las elecciones antes mencionadas o en la integración de sus órganos nacionales. En los dos últimos casos la Sala Superior admitirá el medio de impugnación una vez que los quejosos hayan agotado los medios partidistas de defensa; [...].”

#### LEY GENERAL DEL SISTEMA DE MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL

##### Artículo 80

1. El juicio podrá ser promovido por el ciudadano cuando:

[...]

e) Considere que los actos o resoluciones del partido político al que está afiliado violan alguno de sus derechos político-electorales. Lo anterior es aplicable a los precandidatos y candidatos a cargos de elección popular aún cuando no estén afiliados al partido señalado como responsable.

[...]

##### Artículo 83

1. Son competentes para resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano:

a) La Sala Superior, en única instancia:

[...]

II. En los casos señalados en los incisos e) y g) del párrafo 1 del artículo 80 de esta ley; [...].”

De lo anterior se desprende que la Sala Superior es a quien corresponde asumir la competencia para conocer y, en su caso, tramitar y resolver el asunto, por tratarse de una demanda presentada por Abel Salvador Ulises Manrique Arredondo, quien en forma expresa se ostenta como Secretario de la Producción y del Trabajo del Comité Ejecutiva Estatal de Morena en Guanajuato; para impugnar la sanción que le fue impuesta por un **órgano partidista nacional**, la cual implica la suspensión de sus derechos partidarios y, **al mismo tiempo, del ejercicio de cargos partidistas, tanto a nivel local como nacional, como lo son: coordinador distrital, congresista estatal, consejero estatal y congresista nacional de Morena.**

Para el caso, resultan ilustrativas las Jurisprudencias con rubro: "CONTINENCIA DE LA CAUSA ES INACEPTABLE DIVIDIRLA PARA SU IMPUGNACIÓN" y "COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR CONOCER DEL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL CUANDO LA MATERIA DE IMPUGNACIÓN SEA INESCINDIBLE".

Del citado precedente, se observa que el asunto planteado a la competencia de la *Sala Superior*, inmiscuía una suspensión de

derechos partidarios, así como del ejercicio de cargos partidistas, **tanto a nivel local como nacional**, situación similar al asunto que nos ocupa, en el que se duelen los actores del impedimento a ejercer el derecho de afiliación, específicamente al considerar que no se les dio la oportunidad de participar en los procesos de renovación de órganos de conducción, dirección y ejecución, para ocupar cargos tanto locales como nacionales de Morena.

Entonces, se tiene que ha sido criterio del órgano de justicia electoral federal que en asuntos como el que aquí se plantea, no puede escindirse o dividirse la continencia de la causa con determinaciones parciales, pues si se conoce del asunto por dos órganos diferentes se podrían generar resoluciones incompletas y contradictorias, lo cual causaría un perjuicio al accionante.

Además, dicha situación eventualmente podría dar lugar a reposiciones de procedimientos en detrimento de los plazos breves y rompería con la continuidad necesaria y conveniente en el trámite y substanciación del juicio, y hasta podría generar la irreparabilidad de las violaciones u obstaculizar o hacer imposible la ejecución de las sentencias.

Por lo anterior, se estima que la *Sala Superior* resulta ser la competente para conocer de este asunto, de conformidad con los artículos los artículos 41, párrafo segundo, base VI; 99, párrafo cuarto, fracción V y 116, fracción IV, inciso c) punto 7o de la *Constitución Federal*; así como los artículos 184, 186, fracción III inciso c) y 189, fracción I, inciso e) de la *Ley Orgánica*; y 79, 80, párrafo 1, inciso g) y 83, párrafo 1, inciso a) de la *Ley del Sistema*.

Conforme a lo antes expuesto, resulta procedente enviar la demanda y anexos presentados en el expediente **TEEG-JPDC-**

**132/2018**, a la *Sala Superior*, para que, **a su consideración**, determine lo que en derecho proceda, dejando en su lugar copias debidamente cotejadas y certificadas.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, base VI y 116, fracción IV de la *Constitución Federal*; 31 de la Constitución Política del Estado de Guanajuato; 150, 163, fracción I, 166, fracciones I, II, III y XV; 381 al 385 y 388 al 391; así como 400, 405, 406, 407, 408, 422 y 423 de la *Ley electoral local*, 1, 4, 6, 9, 10 fracción I y XVIII, 11, 13, 14, 15, 16, 22, 24 fracciones II, III, IX, y XI del Reglamento Interior del *Tribunal*, se

#### **A C U E R D A:**

**PRIMERO.-** El Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato formula consulta de competencia a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sobre la demanda presentada por los ciudadanos **Mauricio Rafael Ruíz Martínez e Isaac Alberto Martínez Ramírez**, en la que destacadamente controvierten las reformas a los estatutos de Morena; así como su consecuencia inmediata y directa consistente en la omisión y/o negativa de comenzar a darle trámite a los procesos de renovación del Consejo Nacional, Comité Ejecutivo Nacional, Consejo Estatal y Comité Ejecutivo Estatal, ambos de Guanajuato; la omisión y/o negativa de convocar a los procesos de selección de Comités Municipales de Guanajuato y de convocar a la realización de los Congresos Municipales en el Estado de Guanajuato, así como la ejecución de todos los actos anteriores. Tal consulta de competencia se hace en atención a las argumentaciones vertidas en el **considerando único** del presente acuerdo.

**SEGUNDO.-** Para los efectos legales conducentes, se ordena la remisión inmediata de la demanda y anexos presentados en el expediente **TEEG-JPDC-132/2018**, así como las demás constancias recabadas por este órgano jurisdiccional, a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para que a su consideración, determine lo que en derecho proceda, dejando en su lugar copias debidamente cotejadas y certificadas.

**TERCERO.-** Se instruye al Secretario General de este organismo jurisdiccional para que realice los trámites correspondientes a efecto de dar cumplimiento al presente acuerdo.

**Notifíquese como corresponda la presente determinación.**

Igualmente publíquese en la página electrónica [www.teegto.org.mx](http://www.teegto.org.mx), en términos de lo que establece el artículo 109 del Reglamento Interior del Tribunal.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, por **unanimidad** de votos de quienes lo integran, Magistrados Electorales **Héctor René García Ruiz, Gerardo Rafael Arzola Silva** y Magistrada Electoral **María Dolores López Loza**, quienes firman conjuntamente, siendo Magistrado instructor y ponente el segundo nombrado, quienes actúan en forma legal ante el Secretario General, Alejandro Javier Martínez Mejía.- **Doy Fe.**

**CUATRO FIRMAS ILEGIBLES.- DOY FE.**